



Zaaknummer : 2024-079330
Documentnummer : D2024-11-010287
Kenmerk :
Bijlagen : 2
Beh. ambtenaar : Team VTH
Telefoonnummer : (020) 496 21 21
E-mailadres : gemeente@ouder-amstel.nl

AANTEKENEN

Stichting Vrienden van Duivendrecht
T.a.v. het bestuur
Rijksstraatweg 216
1115AV DUIVENDRECHT

Onderwerp
Beslissing op bezwaar, kap bomen Level

Datum
12 november 2024

Geachte heer/mevrouw,

Op 25 augustus 2024 heeft u bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 29 juli 2024 waarin wij een omgevingsvergunning hebben verleend voor het kappen van 21 bomen op een perceel aan de Rijksstraatweg 145 te Duivendrecht (hierna: het bestreden besluit).

Naar aanleiding van het vorenstaande berichten wij u als volgt.

Besluit

Wij hebben besloten:

- uw bezwaar ontvankelijk te verklaren;
- het bestreden besluit van 29 juli 2024 in stand te laten met aanvulling van de motivering.

Uw bezwaarschrift is in handen gesteld van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Uithoorn (hierna: de commissie). Op 15 oktober 2024 is de zaak behandeld door de commissie op de hoorzitting. Hiervan is een verslag gemaakt, dat u als bijlage bij het advies aantreft. In haar advies van 7 november 2024 heeft de bezwaarschriftencommissie geadviseerd uw bezwaar ontvankelijk te verklaren en het bestreden besluit met aanvulling van de motivering in stand te laten.

Wij zijn van mening dat het advies deugdelijk tot stand is gekomen. Wij onderschrijven dit advies en nemen het advies daarom onverkort over. Voor een verdere motivering verwijzen wij u naar het bij dit besluit bijgevoegde advies van de commissie en naar het hieronder genoemde.

Herplantplicht

Aan het bestreden besluit is een herplantplicht verbonden voor het planten van 35 bomen. Wat betreft de soort en de locatie van de te herplanten bomen is bepaald dat dit moet gebeuren volgens de bij het bestreden besluit behorende tekening¹. De bomen moeten voor het einde van het plantseizoen herplant worden, derhalve voor 1 mei 2025. 31 van 35 bomen zijn enkelstammig en moeten op één meter hoogte een stamontrek hebben van 25 tot 30 centimeter. Vier bomen van de

¹ 240702 sr ZB_256_Level Duivendrecht_Bomennieuwesituatietoevoegen_20240412-01.jpg

35 bomen zijn meerstammig en worden derhalve niet voorzien van eisen omtrent de minimale stamomtrek.

Besluit vergunningsvrij

Op grond van artikel 3, derde lid, onder a van de Bomenverordening is voor 14 van de 21 bomen die gekapt worden geen kapvergunning nodig omdat bij deze bomen de stamdiameter op 1.30 meter hoogte minder dan 20 centimeter bedraagt². Wij wijzigen daarmee het bestreden besluit in die zin dat wij besluiten dat deze bomen vergunningsvrij gekapt kunnen worden.

Informatie

Als u nog vragen heeft omtrent deze beslissing, kunt u contact opnemen met een van de juridische adviseurs van het team Vergunningen, Toezicht en Handhaving van de afdeling Buurt via het telefoonnummer bovenaan deze brief of per e-mail via gemeente@ouder-amstel.nl. Wij verzoeken u bij het contact het zaaknummer te vermelden.

Verzending

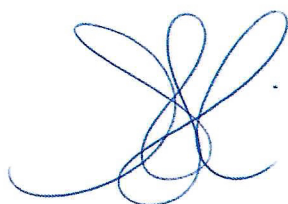
Wij hebben dit besluit zowel aangetekend als per gewone post naar u verzonden.

Wij vertrouwen erop dat u hiermee voldoende bent geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ouder-Amstel

Namens deze*,



N. (Nanda) Hellingman,
Algemeen Directeur a.i.
Uitvoeringsorganisatie Duo+

* = Bevoegd namens burgemeester en wethouders van de gemeente Ouder-Amstel op grond van Mandaatbesluit, beslissing op bezwaar gemeente Ouder-Amstel 2022, geldend vanaf 8 oktober 2022, nummer besluit 2022-080221, <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR682103>

Beroep

Wij maken u erop attent dat u op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking van onze beslissing in beroep kunt gaan bij de afdeling publiekrecht, team bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Voor de behandeling van het beroepschrift door de rechtbank worden u griffiekosten in rekening gebracht.

Een dergelijk beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel bestaat de mogelijkheid om de rechtbank in Amsterdam te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Een gemotiveerd verzoekschrift kunt u daartoe tot hem richten. Voor het in behandeling nemen van een dergelijk verzoekschrift worden u kosten in rekening gebracht.

² De bomen met boomnummer 2, 3, 4, 5, 6, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 30, 31, 32, 33.



Advies bezwarencommissie

Aan
het college van burgemeester en
wethouders

Van

Datum
7 november 2024

Betreft

Advies bezwarencommissie:

- Stichting Vrienden van Duivendrecht en Stichting Oud Duivendrecht, 2024-079330
 - Welling en Dogterom, 2024-079331
-

ONDERWERP

Bezwaarschrift van:

- 1) de Stichting Vrienden van Duivendrecht, zetelend te (1115 XD) Duivendrecht aan het adres Waddenland 41 en de Stichting Oud-Duivendrecht ook zetelend te (1115 XD) te Duivendrecht aan het adres Waddenland 41 van 24 augustus 2024;
- 2) mevrouw M.E. Dogterom en de heer W. Welling, wonende te (1115 ER) Duivendrecht aan het adres Kruidenommegang 66 (hierna: "Dogterom e.a.") van 25 augustus 2024.

Gezamenlijk worden Stichting Vrienden van Duivendrecht, Stichting Oud Duivendrecht en Dogterom e.a. aangeduid als "bezwaarmakers", Het bezwaar is gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders (hierna: "het college") van 29 juli 2024, inhoudende een omgevingsvergunning voor het kappen en herplanten van 21 bomen met betrekking tot het herinrichten van het terrein op het perceel Rijksstraatweg 145 te (1115 AP) Duivendrecht.

De bezwaarschriften zijn conform het bepaalde in artikel 5 van de Verordening voor de behandeling van bezwaarschriften Ouder-Amstel 2023 in handen gesteld van de commissie voor de bezwaarschriften.

ONTVANKELIJKHEID

Tegen een besluit staat op grond van artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") gedurende zes weken bezwaar open. Deze termijn vangt aan op de dag na die waarop het besluit aan de ontvanger of aanvrager is bekendgemaakt (conform artikel 6:8, eerste lid van de Awb). Op grond van artikel 6:9, eerste lid, Awb is een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn door het bestuursorgaan is ontvangen.

Het besluit is op 29 juli 2024 verzonden. Het bezwaarschrift van de Stichting Vrienden van Duivendrecht en de Stichting Oud-Duivendrecht is op 24 augustus 2024 ontvangen en het bezwaarschrift van Dogterom e.a. is op 25 augustus 2024 ontvangen. De bezwaartermijn eindigde op 9 september 2024, zodat de bezwaarschriften tijdig zijn ontvangen. Vervolgens heeft de commissie onderzocht of bezwaarmakers ook allen belanghebbende zijn.

Bezwaar Stichting Oud-Duivendrecht en Stichting Vrienden van Duivendrecht

De Stichting Vrienden van Duivendrecht en de Stichting Oud-Duivendrecht kunnen op grond van artikel 1:2, derde lid, van de Awb als belanghebbende worden aangemerkt. Bij brief van 4 september 2023 zijn de Stichting Vrienden van Duivendrecht en de Stichting Oud-Duivendrecht gevraagd om aan te tonen waarom zij een belanghebbende ex artikel 1:2 van de Awb zijn. Bij e-mail van 19 september 2024 zijn de statuten van de Stichting Oud-Duivendrecht ontvangen. Bij de belangen van een rechtspersoon als vermeld in art. 1:2, derde lid, van de Awb moet het gaan om een aan de statutaire doelstelling ontleend collectief belang, dat door een besluit direct wordt of dreigt te worden aangetast, waarbij het belang los kan worden gezien van dat van individuele leden en waarvan de behartiging trekken dient te vertonen van behartiging van bovenindividuele belangen¹. Naast het criterium dat de statutaire doelomschrijving voldoende onderscheidend dient te zijn, moet ten tweede uit de feitelijke werkzaamheden van de rechtspersoon blijken dat hij rechtstreeks bij het besluit is betrokken. Voor de toepassing van het criterium 'feitelijke werkzaamheden' is van belang dat een rechtspersoon op grond van zijn statuten een 'algemeen belang' en/of een 'collectief belang' kan nastreven. Voor wat betreft de feitelijke werkzaamheden van een rechtspersoon met een statutair algemeen belang is relevant dat, het louter in rechte opkomen tegen besluiten, als regel niet kan worden aangemerkt als feitelijke werkzaamheden in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Awb. Op grond van aangeleverde documentatie of informatie op de website kan worden nagegaan of de rechtspersoon in kwestie de juiste feitelijke werkzaamheden verricht. Deze werkzaamheden moeten wel enige omvang hebben en zijn gerelateerd aan het doel dat de rechtspersoon nastreeft². Bij het beoordelen van de feitelijke werkzaamheden wordt gekeken naar de periode voorafgaand aan het indienen van bezwaar³. Met inachtneming van het vorenstaande heeft de commissie het belang van beide Stichtingen onderzocht.

Het doel van de Stichting Oud-Duivendrecht staat omschreven in artikel 2 van de statuten van Stichting Oud-Duivendrecht:

"Het instandhouden van de culturele, historische en monumentale waarden van Duivendrecht, die worden bepaald door haar landelijk aanzien, monumentaal en cultureel erfgoed in al haar facetten, Onder inwoners van Duivendrecht de kennis en het bewustzijn van het cultureel-historisch erfgoed te vergroten, het bewegen van daarvoor relevante instanties tot handelen en nemen van besluiten die bijdragen aan het behoud, herstel en de restauratie van het landelijk aanzien en het monumentaal en het cultureel erfgoed, de leefbaarheid van Duivendrecht te behouden en de binding van de inwoners met het dorp te versterken en voorts al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin des woords".

Met betrekking tot de feitelijke werkzaamheden staat in de Beleidsnota 2024 van Stichting Oud-Duivendrecht dat zij zich in 2024 *inzetten voor het voor het behoud van groene karakter van de verbindingsweg tussen de Rijksstraatweg in Duivendrecht en de Dolingadreef in Amsterdam Zuid-Oost*. De commissie is van mening dat de Stichting Oud-Duivendrecht hiermee een belanghebbende is in de zin van artikel 1:2 derde lid van de Awb, doch alleen voor het groenbehoud aan de Rijksstraatweg. Daarmee is het bezwaar van de Stichting Oud-Duivendrecht ontvankelijk. De Stichting Oud-Duivendrecht wordt op grond van artikel 7 van de statuten vertegenwoordigd door het bestuur. Die vertegenwoordigingsbevoegdheid komt mede toe aan twee gezamenlijke handelende bestuursleden. Bij brief e-mail van 19 september 2024 heeft het bestuur de secretaris van de stichting, de heer J. Vrolijk gemachtigd om namens de Stichting Oud-Duivendrecht te spreken tijdens de behandeling van het bezwaar. Daarnaast zal tevens de voorzitter aanwezig zijn tijdens de hoorzitting. Gezamenlijk zijn de secretaris en de voorzitter vertegenwoordigingsbevoegd.

¹ Poorter de, J.C.A. - Tekst & Commentaar - T&C Awb - Algemene wet bestuursrecht - Hoofdstuk 1 Inleidende bepalingen - Titel 1.1 Definities en reikwijdte - Artikel 1:2 [Belanghebbende] - Ruimtelijk Bestuursrecht - Commentaren en jurisprudentie - Commentaar artikel 1:2 Awb - Actueel tot: 30-11-2022

² Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2016:1813

³ Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2018:4292

Omdat de Stichting Vrienden van Duivendrecht met enige regelmaat ten overstaan van deze commissie verschijnt, zijn de statuten van deze stichting reeds in het bezit van de commissie. Het doel van de Stichting Vrienden van Duivendrecht staat omschreven in artikel 2 van de statuten Vrienden van Duivendrecht:

"Het groen en kleinschalig houden van Duivendrecht, het stimuleren en uitbreiden van flora en fauna in Duivendrecht, het beschermen van historische-, markante en monumentale plaatsen, het tegengaan van luchtvervuiling, verontreiniging van water en grond, het beperken van gemotoriseerd verkeer in Duivendrecht, het verbeteren van milieu- en gezondheidsnormen, het tegengaan van verdere verstening (verstedelijking) van Duivendrecht, het bewaken van zorgvuldige en respectvolle behandeling van ruimte en ruimtelijke ordening in brede zin binnen het huidige grondgebied aan de oostkant van de A2 van de gemeente Ouder-Amstel".

De Stichting Vrienden van Duivendrecht wordt op grond van artikel 11 van de statuten vertegenwoordigd door het voltallige bestuur en bovendien door twee gezamenlijk handelende bestuursleden, onder wie ten minste één bestuurslid uit de kring van de voorzitter, secretaris en penningmeester. De Stichting Vrienden van Duivendrecht heeft op 10 oktober 2024 een volmacht overgelegd. Op grond van deze volmacht is de heer J.M. Gersen gemachtigd om namens de Stichting Vrienden van Duivendrecht het woord te voeren⁴. Volgens de commissie heeft de Stichting Vrienden van Duivendrecht in voldoende mate aangetoond dat zij op basis van artikel 1:2, derde lid, van de Awb belanghebbende is in onderhavige zaak. Daarmee is het bezwaar van de Stichting Vrienden van Duivendrecht ontvankelijk.

Bezwaar Dogterom e.a.

De commissie stelt vast dat het bezwaarschrift per e-mail op 25 augustus 2024 is ingediend. Met betrekking tot het elektronisch verkeer geeft artikel 2:13, eerste lid van de Awb het volgende aan: *in het verkeer tussen burgers en bestuursorganen kan een bericht elektronisch worden verzonden, mits de bepalingen van afdeling 2.3 in acht worden genomen*. Volgens artikel 2:15, eerste lid, van de Awb kan een *bericht elektronisch naar een bestuursorgaan worden verzonden voor zover het bestuursorgaan kenbaar heeft gemaakt dat deze weg is geopend*. Een burger kan een bericht langs elektronische weg aan een bestuursorgaan zenden voor zover dat bestuursorgaan kenbaar heeft gemaakt dat die mogelijkheid bestaat. Onvoldoende is dat een burger over een elektronisch adres van het bestuursorgaan beschikt. Het bestuursorgaan zal aan betrokkene, of meer in het algemeen moeten hebben laten weten dat voor het bestuursorgaan bestemde berichten in plaats van via de klassieke wijze van verzending per post of afgifte ook langs elektronische weg kunnen worden toegezonden. In een dergelijk geval volstaat verzending langs elektronische weg in beginsel en hoeft niet ook nog per post te worden verzonden⁵. Het college heeft besloten dat de digitale weg voor het indienen van bezwaarschriften alleen openstaat voor bezwaarschriften die worden ingediend met behulp van een daartoe vastgesteld digitaal formulier. Dit formulier is beschikbaar op de website van de gemeente. Behalve via deze digitale weg, kan men het bezwaar ook schriftelijk indienen. Hieruit volgt dat het niet mogelijk is een bezwaarschrift door middel van een e-mail in te dienen.

⁴ Tijdens de hoorzitting werd het woord gevoerd door de secretaris van Stichting Vrienden van Duivendrecht. De heer Gersen was wel aanwezig.

⁵ ECLI:NL:CRVB:2017:223, ECLI:NL:RVS:2019:424 en Jacobs, R. - Tekst & Commentaar - T&C Awb - Algemene wet bestuursrecht - Hoofdstuk 2 Verkeer tussen burgers en bestuursorganen - Afdeling 2.3 Verkeer langs elektronische weg - Artikel 2:15 [Verzending aan bestuursorgaan] - Ruimtelijk Bestuursrecht - Commentaren en jurisprudentie - Commentaar artikel 2:15 Awb - Actueel tot: 31-08-2023

Naast het vorenstaande blijkt uit het bezwaarschrift van 25 augustus 2024 onvoldoende wat het belang van Dogterom e.a. is. Conform artikel 1:2 lid 1 van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: *'degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken'*. Daarbij geldt als uitgangspunt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die een besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit⁶. Het criterium "gevolgen van enige betekenis" dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (onder andere geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn⁷. Het vorenstaande is ook van toepassing op kapvergunningen⁸. Dogterom e.a. wonen minstens 300 meter verwijderd van de locatie waar het kappen heeft plaatsgevonden en hebben er geen zicht op.

De commissie heeft, gelet op de hiervoor genoemde gebreken, Dogterom e.a. bij brief van 4 september 2024 verzocht deze gebreken binnen 14 dagen na 4 september 2024 te herstellen. Hierop hebben Dogterom e.a. niet gereageerd. De commissie ziet, op basis van de stukken, niet in dat Dogterom e.a. rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervinden van het onderhavige besluit, dan wel gevolgen van enige betekenis ondervinden. De commissie kan dan ook niet anders concluderen dan Dogterom e.a. geen belanghebbende zijn in de zin van artikel 1:2 van de Awb. Tevens hebben Dogterom e.a. nagelaten het bezwaarschrift op de juiste wijze in te dienen. Gelet hierop is het bezwaar van Dogterom e.a. op grond van het bepaalde in artikel 6:6 jo artikel 2:15 en artikel 1:2 van de Awb niet-ontvankelijk.

Conclusie ontvankelijkheid

Met uitzondering van Dogterom e.a. hebben de stichtingen ook aan de overige formele vereisten conform artikel 6:5 van de Awb en artikel 1:2 van de Awb voldaan, hetgeen leidt tot de conclusie dat Stichting Oud-Duivendrecht en de Stichting Vrienden van Duivendrecht (hierna: "de stichtingen") ontvankelijk zijn in hun bezwaar.

HOREN VAN BELANGHEBBENDE

Op grond van artikel 7:2 van de Awb heeft de commissie bezwaarmakers in de gelegenheid gesteld zich in persoon of bij gemachtigde in haar hoorzitting van 15 oktober 2024 te doen horen. De stichtingen hebben hiervan gebruik gemaakt. Dogterom e.a. zijn niet verschenen. Namens het college trad op de heer H. Schot (hierna: "verweerder"). Aan de zijde van vergunninghouder was aanwezig, de heer W. Tonen.

JURIDISCH KADER

- Omgevingswet (hierna: "Ow");
- Bomenverordening Ouder-Amstel 2023 (hierna: "de verordening");
- Beleidsnotitie Bomenverordening Ouder-Amstel 2014 (hierna: "beleidsnotitie").

⁶ Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2017:2271

⁷ Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2016:737

⁸ Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2019:3258

BEZWAAR INHOUDELIJK

De stichtingen hebben in het bezwaarschrift kort samengevat, de navolgende gronden aangevoerd:

- 1) de herinrichting van het perceel van vergunninghouder is geen "maatschappelijk zwaarwegende reden" om de omgevingsvergunning te verlenen;
- 2) er is ten onrechte geen uitgestelde inwerkingtreding van zes weken verbonden aan de omgevingsvergunning;
- 3) de herplantplicht is onvoldoende gespecificeerd en daarmee wordt niet voldaan aan de verordening;
- 4) zowel het college als de vergunninghouder hebben onterecht geen participatie toegepast.

Tijdens de hoorzitting hebben de stichtingen als aanvulling op de bezwaargronden het navolgende aangegeven. De procedure had volgens de stichtingen voorkomen kunnen worden, indien het college voorafgaand aan de verlening van de omgevingsvergunning de bewoners van Duivendrecht, maar ook organisaties zoals de stichtingen meer had betrokken in het proces en hen de kans had gegeven hun zienswijze kenbaar te maken.

VERWEER

Het college heeft naar aanleiding van de bezwaargronden voornoemd het navolgende aangedragen.

Maatschappelijk zwaarwegende redenen (ad 1)

Daar de bomen reeds gekapt zijn hebben de stichtingen geen procesbelang meer. Ten overvloede deelt het college mee dat op grond van artikel 3, derde lid, onder a van de verordening voor 14 van de 21 bomen geen kapvergunning nodig is omdat bij deze bomen de stamdiameter op 1.30 meter hoogte minder dan 20 centimeter bedraagt. Derhalve hoeft er voor het kappen van deze bomen ook geen sprake te zijn van een "maatschappelijke zwaarwegende reden", aldus het college.

Inwerkingtreding (ad 2)

Op grond van artikel 16.79, tweede lid van de Ow kan het college bepalen dat een omgevingsvergunning pas inwerking treedt op de dag waarop vier weken zijn verstreken sinds de dag van bekendmaking. Het college heeft hier gebruik van gemaakt omdat het verrichten van de kapwerkzaamheden leidt tot een wijziging van de bestaande toestand die niet hersteld kan worden. Het college heeft bij het bepalen of een omgevingsvergunning uitgesteld inwerking moet treden een discretionaire bevoegdheid. Dit geldt volgens het college echter niet voor de termijn waarmee de omgevingsvergunning uitgesteld inwerking moet treden. Dit is gelet op de formulering van artikel 16.79, tweede lid Ow altijd vier weken. Deze termijn is vermeld in het bestreden besluit.

Herplantplicht (ad 3)

Het college heeft een herplantplicht aan de omgevingsvergunning verbonden. Op grond van artikel 10, twee lid van de verordening geschiedt de herplant met een boom die vergelijkbaar is met de geveld houtopstand. Wat betreft de soort en de locatie van de te herplanten bomen is bepaald dat dit moet gebeuren volgens de bij het bestreden besluit behorende tekening. Het college zal in de beslissing op bezwaar de herplantplicht nader specificeren. Het college benadrukt dat vergunninghouder heeft aangegeven 35 bomen te herplanten. Op grond van artikel 10 van de verordening kan er alleen een herplantplicht worden verbonden voor de bomen waarvoor voor het kappen een omgevingsvergunning benodigd is, in casu een zevental bomen.

Participatie (ad 4)

De vergunningsplicht uit de verordening kwalificeert zich sinds 1 januari 2024 op grond van artikel 22.8 van de Ow als een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit. Er is geen sprake van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit en de gemeenteraad kan participatie voor een dergelijke omgevingsvergunning niet verplicht stellen, aldus het college.

Tijdens de hoorzitting heeft het college aangegeven dat het uitstel van vier weken voor de inwerkingtreding van de vergunning voortvloeit uit de Ow. Het college heeft deze wettelijke bepaling toegepast. Nadat deze vier weken zijn verstreken staat het vergunninghouder vrij om te beginnen met de werkzaamheden. De enige manier om de werking op te schorten vloeit voort uit de Ow en dat is het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening bij de rechtbank. Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van de vergunning niet op. Het college heeft aangegeven dat dit anders in de verordening staat en wanneer een en ander in het omgevingsplan wordt opgenomen de verordening zal worden aangepast op dit punt. Participatie vanuit de Ow is niet altijd vereist voor de verlening van een omgevingsvergunning. De gemeenteraad heeft eind 2023 een lijst opgesteld met gevallen waarbij participatie wel verplicht is. Het kappen van bomen staat niet op deze lijst. Het college vindt participatie van de bewoners een belangrijk punt, maar het is niet altijd een verplichting. Tot slot heeft het college aangegeven dat het vergunninghouder altijd vrij staat om de buurtbewoners of andere belanghebbenden mee te nemen in zijn plannen.

REACTIE VERGUNNINGHOUDER

De vergunninghouder heeft tijdens de hoorzitting het navolgende aangegeven. De kap maakt onderdeel uit van de gehele herinrichting van het perceel en dat de andere vergunningen hiervoor vorig jaar al zijn aangevraagd. De kap van de bomen is echter ondergebracht bij een aannemer en die heeft dit jaar de vergunning aangevraagd waardoor de vergunning dateert uit 2024. Vergunninghouder is al sinds 2021 bezig zijn met het ontwerp van het project. Hij geeft aan dat de Ow toentertijd niet van kracht was. Participatie had echter alsnog kunnen worden toegepast, maar doordat het project al enige jaren duurde wilden zij graag zo snel mogelijk met de uitvoering beginnen. Vergunninghouder stelt dat zij hetzelfde belang behartigen als bezwaarmakers en dat zij niet van plan zijn een grote constructie neer te zetten. Het doel van het plan is om het perceel klimaat adaptief te maken. Hij Benadrukt wordt dat er meer bomen terug zullen komen dan dat er nu zijn gekapt.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

In het navolgende zal de commissie haar overwegingen kenbaar maken.

Algemeen

Op grond van artikel 5.1, eerste lid aanhef en onder a van de Ow is het verboden zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te verrichten. In artikel 22.8 van de Ow is opgenomen dat *voor zover op grond van een bepaling in een gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist voor een geval waarin regels over de fysieke leefomgeving op grond van artikel 2.7, eerste lid alleen in het omgevingsplan mogen worden opgenomen, geldt een zodanige bepaling als een verbod om zonder omgevingsvergunning een activiteit te verrichten als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder a.*

Dit artikel voorziet in overgangsrecht voor de situatie dat nog geen uitvoering is gegeven aan artikel 2.7 van de Ow. Ingevolge artikel 2.7 van de Ow kunnen gevallen worden aangewezen waarin bepaalde regels uitsluitend in het omgevingsplan kunnen worden gesteld. Zolang deze vergunningen- of ontheffingenstelsels nog niet zijn overgeheveld naar het omgevingsplan, wordt de desbetreffende regeling van artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht (hierna: "Wabo") (oud) feitelijk gecontinueerd. Artikel 2.2 van de Wabo zag op activiteiten waarvoor op grond van een verordening van provincie, gemeente of waterschap een vergunning was vereist.

Het vellen van een houtopstand was geregeld in het eerste lid onder g van artikel 2.2. van de Wabo. Artikel 2.2 Wabo bevatte niet zelf een verbod behoudens omgevingsvergunning. Zo'n bepaling in een gemeentelijke verordening op grond waarvan een vergunning of ontheffing is vereist geldt als een verbod als bedoeld in art. 5.1 lid 1 aanhef en onder a van de Ow. Een activiteit als bedoeld in artikel 5.1 lid 1 aanhef en onder a van de Ow ziet op het verbod om zonder omgevingsvergunning een omgevingsplan activiteit te verrichten⁹. In onderhavig geval geldt deze overgangsbepaling voor de vergunningsplicht op grond van de (bomen)verordening.

Artikel 3, eerste lid onder a van de verordening is *het verboden zonder of in afwijking van een vergunning van het college een houtopstand te vellen of doen vellen, of boom te kappen of te doen kappen binnen de bebouwde kom*. De omgevingsvergunning voor het vellen van een boom zoals bedoeld in artikel 3 van de verordening wordt, volgens artikel 6, eerste lid van de verordening onder verwijzing naar beleid en/of beheer geweigerd indien de belangen van verlening niet opwegen tegen de belangen van behoud van de houtopstand of boom. De weigeringsgronden zijn in de bij de verordening behorende beleidsnotitie omgezet in criteria waaraan een wegingsfactor is gekoppeld. Bij een totaalscore van minder dan 50 punten is het advies positief voor het verlenen van een omgevingsvergunning. Bij een totaalscore van 50 punten of meer, volgt een advies tot weigering van de aanvraag. Echter, er kunnen redenen zijn om een omgevingsvergunning te verlenen ook al zijn de weigeringsgronden van toepassing. Deze redenen zijn in de beleidsnotitie nader omschreven en dienen deel uit te maken van de belangenafweging. Bij een score van 50 punten of meer geldt een verzwaarde motiveringslast voor het college als toch tot vergunningverlening wordt overgegaan. Er dient sprake te zijn van een belang, zoals genoemd in de bij de verordening horende beleidsnotitie. Ondanks een hoge score kan, mits goed gemotiveerd, alsnog een vergunning worden verleend. Onderhavige vergunning is aangevraagd op 20 maart 2024 en door het college getoetst aan de verordening. Op basis van het uitgebrachte advies heeft het college vastgesteld dat de bomen waarvoor een vergunning is gevraagd, 65 punten scoren. In beginsel zou er op basis van het aantal gescoorde punten geen vergunning verleend mogen worden. In het onderhavige besluit heeft het college overwogen dat, op grond van de beleidsnotitie, er redenen zijn om de vergunning alsnog te verlenen. Het college, heeft zonder verwijzing naar een specifieke uitzonderingsgrond, in de omgevingsvergunning het navolgende aangegeven.

"De bomen waar de kapvergunning voor is aangevraagd bevinden zich op het terrein van Levvel en PI school De Pionier. Dit zijn twee zorginstellingen. Het buitenterrein speelt een belangrijke rol in het functioneren van deze zorginstellingen. Op dit moment zijn er een aantal praktische zaken van het buitenterrein die niet op orde zijn en de inrichting is sleets, waardoor het niet voorziet in de behoeftes van de gebruikers. Het buitenterrein moet worden heringericht om goed te kunnen worden gebruikt door de beide instellingen. Het handhaven van de bomen maakt het niet mogelijk om de herinrichting zo te kunnen uitvoeren als noodzakelijk is. Dit is een zwaarwegende reden om de vergunning te verlenen."¹⁰

Omdat er sprake was van zwaarwegende redenen heeft het college bij besluit van 29 juli 2024 een omgevingsvergunning verleend voor het kappen en herplanten van 21 bomen. De commissie is geïnformeerd dat de 21 bomen reeds zijn gekapt.

⁹ Tekst & Commentaar Omgevingswet, Omgevingsvergunning gemeentelijke verordening bij: Omgevingswet, Artikel 22.8 (omgevingsvergunning gemeentelijke verordening) Lam van 't, V.M.Y. - Tekst & Commentaar - T&C Omgevingswet - Omgevingswet - Hoofdstuk 22 Overgangsrecht - Afdeling 22.1 Overgangsfase - § 22.1.2 De toepassing van in een verordening of het tijdelijke deel van het omgevingsplan opgenomen regels - Artikel 22.8 (omgevingsvergunning gemeentelijke verordening) - Actueel tot: 01-03-2024

¹⁰ Omgevingsvergunning van 29 juli 2024, zaaknummer Z2024-00000589, pagina 4, onder de alinea 'motivering verlenen vergunning, bullit 5-8

Procesbelang en maatschappelijk zwaarwegende redenen (ad 1)

Alvorens de commissie ingaat op de bezwaargronden dient de commissie eerst vast te stellen of de stichtingen nog procesbelang hebben. Op grond van artikel 7:1 jo artikel 8:1 van de Awb kan alleen een belanghebbende bezwaar maken waarbij het procesbelang als extra ontvankelijkheidsvereiste geldt. Procesbelang is het belang dat een belanghebbende heeft bij de uitkomst van een procedure. Daarbij gaat het erom of het doel dat de belanghebbende voor ogen staat, met het rechtsmiddel kan worden bereikt en voor de belanghebbende van feitelijke betekenis is. In beginsel heeft een belanghebbende die opkomt tegen een besluit, belang bij een beoordeling van zijn bezwaar of beroep, tenzij vast komt te staan dat ieder belang bij de procedure ontbreekt of is komen te vervallen¹¹.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "de Afdeling") kan procesbelang in beginsel niet worden aangenomen indien het beroep een vergunning betreft voor een eenmalige activiteit die reeds ten uitvoer is gelegd¹². Indien sprake is van een kapvergunning en de bomen reeds zijn gekapt, kan met het bezwaar niet meer worden bereikt hetgeen wordt beoogd, namelijk het voorkomen van de kap van de bomen dan wel bescherming van de natuurwaarden. Dit kan evenwel anders zijn indien het gestelde belang bestaat uit het verkrijgen van een schadevergoeding of het opnemen van vergunningvoorschriften. Procesbelang bestaat in geval van een kapvergunning bijvoorbeeld indien het beroep mede ziet op de herplant van bomen. Dit is in casu ook het geval, daar één van de bezwaargronden specifiek gaat over inhoud van de herplantplicht als zodanig¹³. Derhalve hebben de stichtingen belang bij het behandelen van het bezwaar voor zover deze ziet op de herplantplicht, de inwerkingtreding van het besluit en de participatie (bezwaargronden 2, 3 en 4). De stichtingen hebben voor de bezwaargrond die gericht is tegen het kappen zelf geen procesbelang. Dit heeft ten gevolg dat de stichtingen niet-ontvankelijk zijn in hun bezwaar zoals genoemd onder '1' bij de alinea 'bezwaargronden'. De commissie heeft dan ook geen bevoegdheid om inhoudelijk in te gaan op deze grond.

Inwerkingtreding (ad 2)

In het onderhavige besluit heeft het college aangegeven dat de vergunning inwerking treedt vanaf de dag waarop vier weken zijn verstreken na verzenddatum van het besluit. Volgens de stichtingen heeft het college hiermee ten onrechte geen uitgestelde inwerkingtreding van zes weken aan de omgevingsvergunning verbonden. De stichtingen verwijzen hierbij naar artikel 7, eerste en tweede lid van de verordening. Hierin wordt aangegeven dat *een beschikking in werking treedt met ingang van de dag na afloop van de bezwaartermijn, bedoeld in artikel 6.7 van de Awb. Indien in gevallen als bedoeld in het eerste lid, gedurende de daar bedoelde termijn, een bezwaarschrift is ingediend, treedt de beschikking niet in werking voordat het college op het bezwaarschrift heeft beslist*. Hieromtrent het volgende.

De inwerkingtreding is in de Ow geregeld in artikel 16.79 van de Ow. Op grond van het eerste lid van het artikel voornoemd *treedt een omgevingsvergunning in werking met ingang van de dag na de dag waarop: a) het besluit is bekendgemaakt, of b) als het besluit is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht: het besluit overeenkomstig artikel 3:44, eerste lid, onder a, van die wet ter inzage is gelegd*. Het tweede lid van artikel 16.79 van de Ow geeft vervolgens aan dat, *het bevoegd gezag in de omgevingsvergunning bepaalt dat in afwijking van het eerste lid die in werking treedt met ingang van de dag waarop vier weken zijn verstreken sinds de dag van bekendmaking of terinzagelegging als naar zijn oordeel:*

¹¹ Tekst & Commentaar Algemene wet bestuursrecht, Voorwerp van beroep en kring van beroepsgerechtigden bij: Algemene wet bestuursrecht, Artikel 8:1 [Beroep bij bes [...]]

Borman, T.C. - Tekst & Commentaar - T&C Awb - Algemene wet bestuursrecht - Hoofdstuk 8 Bijzondere bepalingen over beroep bij de rechtbank - Titel 8.1 Algemene bepalingen over het beroep in eerste aanleg - Afdeling 8.1.1 Bevoegdheid - Artikel 8:1 [Beroep bij bestuursrechter] - Actueel tot: 01-07-2024 en bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2019:3415, r.o. 2.1

¹² Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2006:AZ0835

¹³ Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2023:4261

a) het verrichten van de activiteit die de omgevingsvergunning mogelijk maakt binnen die vier weken kan leiden tot een wijziging van een bestaande toestand die niet kan worden hersteld, en b) de regels over het verlenen van de omgevingsvergunning ertoe strekken die bestaande toestand te beschermen. Het tweede lid van artikel 16.79 van de Ow strekt ertoe om de termijn van inwerkingtreding voor omgevingsvergunningen voor onomkeerbare activiteiten, zoals het kappen van bomen, te verlengen naar vier weken met ingang van de dag na de dag van bekendmaking of terinzagelegging. Op grond van het tweede lid bepaalt het bevoegd gezag in afwijking van die hoofdregel in de omgevingsvergunning dat het besluit in werking treedt met ingang van de dag waarop vier weken zijn verstreken na de dag van bekendmaking of terinzagelegging. Daarbij zijn twee inhoudelijke criteria gegeven op grond waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of in het voorkomende geval een uitgestelde inwerkingtreding gerechtvaardigd is (sub a en sub b van artikel 16.79, tweede lid van de Ow). Het tweede lid krijgt een imperatieve redactie (het bevoegd gezag 'bepaalt' in de vergunning) maar geeft wel enige beoordelingsruimte om per geval af te wegen of sprake moet zijn van uitgestelde inwerkingtreding. Primair speelt de vraag of de gevolgen van een activiteit ongedaan te maken zijn of door tijdsverloop de oude toestand vanzelf terugkeert en in hoeverre de beoordelingsregels over het verlenen van de vergunning de bestaande toestand beogen te beschermen¹⁴. Voor het volledig vellen van een houtopstand, zoals in onderhavige casus, is een uitgestelde inwerkingtreding aangewezen.

In optiek van de commissie hebben de stichtingen terecht gewezen op artikel 7 van de verordening. Echter is dit artikel in strijd met hogere wet- en regelgeving, in deze de Ow. Om die reden heeft het college in het besluit geen toepassing mogen geven aan artikel 7 van de verordening en is er verwezen naar artikel 16.79 van de Ow. Dat het college gebruik gemaakt heeft van de situatie genoemd in het tweede lid van artikel 16.79 van de Ow staat correct vermeld in het onderhavige besluit. Het bezwaar op dit punt houdt volgens de commissie dan ook geen stand. Dat de stichtingen geen gebruik hebben gemaakt van een voorlopige voorziening om het kappen op te schorten zoals is omschreven in artikel 16.79, vierde lid van de Ow komt volledig voor hun eigen risico. De commissie merkt ten overvloede op dat, gelet op het foutieve artikel 7 van de verordening, het college in het vervolg in besluiten voldoende duidelijkheid omtrent de procedure dient te verschaffen.

Herplantplicht (ad 3)

In de verordening is de herplantplicht opgenomen in artikel 10. In het artikel is in het eerste en tweede lid het volgende aangeven:

- 1) Het college verbindt aan de omgevingsvergunning het voorschrift dat binnen een door het college te bepalen termijn en overeenkomstig door het college te geven aanwijzingen wordt herplant, tenzij zwaarwegende argumenten zich daartegen verzetten.*
- 2) Het college bepaalt dat herplant geschiedt met een houtopstand of boom die vergelijkbaar is met de gevelde houtopstand.*

Dit artikel bepaalt dat in beginsel altijd een herplantplicht als voorschrift aan de vergunning wordt verbonden. De nadere voorwaarden worden in dit artikel uitgewerkt. Alleen als zwaarwegende omstandigheden zich daartegen verzetten kan worden afgezien van de herplantplicht. Het bestuursorgaan zal in dat geval beargumenteerd moeten aangeven waarom het van oordeel is dat herplant achterwege kan blijven. Met het tweede lid wordt beoogd om bij herplant zoveel mogelijk te streven naar herplant met vergelijkbare aantallen bomen die vergelijkbare leeftijd en dikte kunnen bereiken. De omschrijving geeft het bestuur ruimte om al naar gelang de omstandigheden het meest haalbare resultaat na te streven. Herplant zal zoveel mogelijk ter plaatse moeten gebeuren.

¹⁴ Omgevingswet Breed, art. 16.79 Omgevingswet [wtr. nog niet bekend], aant. 1.3, dr. J.W. van Zundert

De voorschriften voor herplant moeten concreet en precies worden uitgewerkt, bijvoorbeeld naar locatie, boomsoort of grootte en daarnaast dient in het voorschrift een termijn voor herplanting te worden opgenomen³⁵. De stichtingen hebben aangeven dat de herplant onvoldoende is gespecificeerd in het besluit. Gelet op het vorenstaande is de commissie het met de stichtingen eens. Het college heeft in het besluit onder de algemene voorschriften met betrekking tot de herplant geen regels gesteld omtrent de maat van de boom en de termijn van herplant. In de beslissing op bezwaar dient het college de motivering over de herplant zodanig aan te vullen zodat deze in lijn is met de regels uit de verordening.

Participatie (ad 4)

De stichtingen geven aan dat het college alsmede de vergunninghouder onterecht geen participatie heeft toegepast. Zoals het college terecht in de reactie op bezwaar heeft gesteld zijn de regels omtrent participatie geregeld in artikel 16.55 van de Ow jo. artikel 7.4 van de Omgevingsregeling. Op basis hiervan wordt bij de aanvraag aangeven *of burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding van de aanvraag zijn betrokken. Als burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding van de aanvraag zijn betrokken, verstrekt de aanvrager bij de aanvraag gegevens over hoe zij zijn betrokken en wat de resultaten daarvan zijn.* Het zevende lid van artikel 16.55 van de Ow geeft aan dat *de gemeenteraad gevallen van activiteiten kan aanwijzen waarin participatie van en overleg met derden verplicht is voordat een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit waarvoor het college van burgemeester en wethouders bevoegd gezag is, kan worden ingediend.* Zoals het college heeft aangegeven is er geen sprake van een zogeheten buitenplanse activiteit en heeft de gemeenteraad de participatie bij een kapvergunning niet verplicht gesteld. De omgevingsvergunning kon derhalve worden verleend zonder een participatietraject. Los hiervan kan de vergunninghouder alsnog vrijwillig participatie toepassen.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande kan het besluit met aanvulling van de motivering omtrent de herplantplicht in stand blijven.

ADVIES COMMISSIE

Op grond van bovenstaande adviseert de commissie:

- het bezwaar van Dogterom e.a. niet ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaar van de stichtingen ontvankelijk te verklaren, met uitzondering van de bezwaren zoals genoemd onder 'bezwaargrond 1, maatschappelijk zwaarwegende belangen';
- het bestreden besluit met aanvulling van de motivering, zoals aangegeven in het advies, in stand te laten.

Ouderkerk aan de Amstel,
De commissie voor de bezwaarschriften,



De heer mr. R.J. Muntendam
secretaris



De heer mr. A.J. Elbertsen
voorzitter

³⁵ Bomenverordening Ouder-Amstel, geldend vanaf 12-12-2023, toelichting op artikel 10.
<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR706004/1>



VERSLAG hoorzitting commissie bezwaarschriften

Bezwaarschrift van:

- 1) de Stichting Vrienden van Duivendrecht, zetelend te (1115 XD) Duivendrecht aan het adres Waddenland 41 en de Stichting Oud-Duivendrecht ook zetelend te (1115 XD) te Duivendrecht aan het adres Waddenland 41 van 24 augustus 2024;
- 2) mevrouw M.E. Dogterom & de heer W. Welling, wonende te (1115 ER) Duivendrecht aan het adres Kruidenommegang 66 (hierna: "Dogterom e.a.") van 25 augustus 2024.

Gezamenlijk worden Stichting Vrienden van Duivendrecht, Stichting Oud Duivendrecht en Dogterom e.a. aangeduid als "bezwaarmakers", Het bezwaar is gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders (hierna: "het college") van 29 juli 2024, inhoudende een omgevingsvergunning voor het kappen en herplanten van 21 bomen met betrekking tot het herinrichten van het terrein op het perceel Rijksstraatweg 145.

Dossier: 2024-079330 en 2024-079331.

Hoorzitting van 15 oktober 2024

Aanwezig:

De heer mr. A.J. Elbertsen	Voorzitter
De heer mr. D. van der Vecht	Commissielid
De heer mr. J.M.N. Packbier	Commissielid
De heer mr. R. Muntendam	Secretaris
De heer D. van Zaane	Verslaglegger
Mevrouw mr. H. Schot	Verweerder
De heer J. Zeinstra	Bezwaarmaker
Mevrouw J. Blom - Jacques	Bezwaarmaker
Mevrouw J. Euwe	Bezwaarmaker
De heer W. Tonen	Vergunninghouder

De voorzitter opent de hoorzitting, legt het verloop, de procedure van de hoorzitting en de advisering van de commissie uit.

De heer Zeinstra geeft een overzicht van de feiten. Op 20 maart 2024 is er een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Op 17 juni 2024 is er een document met een aangepaste motivering aangeboden en op 29 juli 2024 is er vervolgens een besluit genomen op de aanvraag. Op 25 augustus 2024, binnen vier weken na het afgeven van de vergunning zijn de bomen daadwerkelijk gekapt. In de reactie op het bezwaar staat dat als de kap niet kan worden voorkomen, er dan geen procesbelang meer is. In de omgevingsvergunning staat dat de werkzaamheden met betrekking tot de omgevingsvergunning vier weken na publicatie mogen plaatsvinden, terwijl de bezwaartermijn loopt tot zes weken na de publicatie van de omgevingsvergunning. De bomen zijn vervolgens na vier weken gekapt. **De heer Zeinstra** geeft aan dat als hij kijkt naar deze gang van zaken het totaal geen zin heeft om een bezwaarschrift in te dienen, omdat er naar vier weken al is begonnen met het

kappen van de bomen en er vervolgens gesteld wordt dat er geen procesbelang meer is als de bomen al gekapt zijn. **De heer Zeinstra** stelt dat hij dit als bewoner onaanvaardbaar vindt en ook niet gelooft dat de gemeente of het college deze intentie heeft gehad. Deze procedure had voorkomen kunnen worden, als het college voorafgaand aan de verlening van de omgevingsvergunning de bewoners van Duivendrecht, maar ook organisaties zoals de Stichting vrienden van Duivendrecht en de Stichting Oud-Duivendrecht had betrokken in het proces en hen de kans had gegeven hun zienswijze kenbaar te maken. Als voorbeeld geeft de heer Zeinstra de Rijkstraatweg 125 te Duivendrecht, bij dit project zijn de buurtbewoners betrokken en zijn er geen bezwaren ingediend. **De heer Zeinstra** sluit af en geeft aan dat hij graag zou horen wat er moet gebeuren om het bezwaar wel zinvol te laten zijn en hoe deze situatie in het vervolg voorkomen kan worden.

Mevrouw Blom geeft aan dat zij zich verbaast over de gehele situatie. Zij is namelijk aanwezig geweest bij een eerdere hoorzitting en daarbij heeft de commissie ook al aangegeven dat de hoorzitting niet gehouden had hoeven worden als het college de buurtbewoners had betrokken bij het te nemen besluit. **Mevrouw Blom** stelt dat er een probleem is met participatie in deze gemeente. Zij vermoedt dat participatie vanuit de buurt wordt omzeild of wordt weggeschoven.

Mevrouw Blom vindt dat moeilijk te begrijpen want het gebouw van Levvel staat midden in Duivendrecht. Het is volgens haar dan ook voor de hand liggend dat de buurt wordt betrokken als er veranderingen op het terrein worden beoogd. Daarnaast stelt **mevrouw Blom** dat uit het collegebesluit blijkt dat wethouder Koek-Baks in november 2023 op bezoek is geweest bij Levvel. Zij geeft aan dat het haar verbaast dat de wethouder als wethouder van participatie, Levvel niet heeft aangespoord om de buurt te betrekken bij de beoogde werkzaamheden.

Verweerder verwijst naar het verweerschrift. **Verweerder** noemt echter twee punten die volgens het college nader besproken dienen te worden. Het eerste punt gaat over het feit dat de bomen al gekapt waren, voordat de beslistermijn was afgelopen. **Verweerder** stelt dat het uitstel van vier weken voor de inwerkingtreding van de vergunning voortvloeit uit de Omgevingswet. Het college heeft deze wettelijke bepaling toegepast. Nadat deze vier weken zijn verstreken staat het vergunninghouder vrij om te beginnen met de werkzaamheden. De enige manier om de werking op te schorten vloeit voort uit de Omgevingswet en dat is het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening bij de rechtbank. Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van de vergunning niet op. **Verweerder** erkent dat dit anders in de Bomenverordening staat en geeft aan dat als dit in het Omgevingsplan wordt opgenomen de Bomenverordening zal worden aangepast. Het andere punt betreft de participatie. **Verweerder** geeft aan dat participatie vanuit de Omgevingswet niet altijd vereist is voor de verlening van een omgevingsvergunning. De gemeenteraad heeft eind 2023 een lijst opgesteld met gevallen waarbij participatie wel verplicht is. Het kappen van bomen staat echter niet vermeld op deze lijst. **Verweerder** benadrukt dat het college participatie van de bewoners een belangrijk punt vindt, maar het is niet altijd een verplichting. Tot slot geeft **verweerder** aan dat het vergunninghouder altijd vrij staat om de buurtbewoners of andere belanghebbende mee te nemen in zijn plannen.

De voorzitter vraagt aan verweerder dat als het college participatie belangrijk vindt, waarom dit niet is gebeurd? **Verweerder** geeft aan dat dit bij de vergunningshouder ligt. De vergunninghouder heeft in de aanvraag aangegeven dat er geen participatie heeft plaatsgevonden en heeft daarmee voldaan aan het indieningsvereiste. **Verweerder** geeft aan dat hoewel dit niet is verplicht, het de vergunninghouder toch vrij staat participatie toe te passen.

De heer Packbier richt zich tot verweerder en stelt dat in de omgevingsvergunning het volgende is aangegeven: *"In dit geval wordt er gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de inwerkingtreding uit te*

stellen, omdat de bomen eenmaal gekapt niet meer te herstellen zijn. Het uitstel van de inwerkingtreding van dit besluit geeft eventuele bezwaarmakers de mogelijkheid om te reageren op de verleende omgevingsvergunning voordat de bomen gekapt zijn. Daarom is de omgevingsvergunning geldig vanaf de dag waarop vier weken zijn verstreken na de verzenddatum van deze brief.” **De heer Packbier** stelt dat deze formulering niet helemaal klopt. De bezwaartermijn is namelijk zes weken en het uitstel van het inwerkingtreden is vier weken. Als bezwaarmakers na vijf weken hun bezwaarschrift indienen dan wordt er geen rekening meer gehouden met die bezwaren. **Verweerder** stelt dat de uitvoering van de vergunning met een voorlopige voorziening kan worden opgeschort. **De heer Packbier** geeft aan dat dit dan anders geformuleerd moet worden en deze mogelijkheid dient te worden benoemd in het besluit. **Verweerder** geeft aan dat dit zal worden meegenomen.

De heer Zeinstra stelt dat er binnen vier weken een bezwaarschrift is ingediend, zodat de uitvoering had kunnen worden opgeschort. **Verweerder** antwoordt en geeft aan dat een bezwaar geen opschortende werking heeft, maar dat alleen het indienen van een voorlopige voorziening de uitvoering van een vergunning kan opschorten.

De heer Packbier vraagt aan de heer Zeinstra of hij op de hoogte was van het feit dat er een voorlopige voorziening ingediend had kunnen worden en dat daarmee de kap had kunnen worden uitgesteld. **De heer Zeinstra** geeft aan dat hij hier niet van op de hoogte was en geeft aan dat hij vindt dat de gemeente de verantwoordelijkheid heeft om burgers hierover in te lichten.

De voorzitter richt zich tot verweerder en stelt dat in het verweerschrift staat aangegeven dat de herplantplicht in de beslissing op bezwaar zal worden verduidelijkt en zal worden hersteld.

Verweerder geeft aan dat in de beslissing op bezwaar de herplantplicht nader zal worden gespecificeerd. De boomsoort en de plantlocatie staan al aangegeven, maar daarnaast zullen de stamomtrek en de termijn waarbinnen de bomen herplant moeten worden nader worden gespecificeerd.. **De voorzitter** vraagt of er ook zal worden aangegeven dat er maar zeven bomen vergunningsplichtig zijn. **Verweerder** antwoordt bevestigend. **De voorzitter** vraagt aan bezwaarmakers of dit voor hen ook duidelijk is. **De heer Zeinstra** stelt dat hij de bomen niet geteld heeft, maar vraagt aan verweerder of de stamomtrek van deze bomen groter is dan 20 cm. **Verweerder** antwoordt bevestigend. **Verweerder** geeft aanvullend aan dat als er bijvoorbeeld een vergunning wordt aangevraagd voor vijf vergunningsvrije bomen het college hier alsnog een besluit op neemt.

De voorzitter richt zich tot de heer Zeinstra en vraagt of hij het belang van Stichting Oud-Duivendrecht nog nader kan duiden. **De heer Muntendam** vult aan en geeft aan dat de statuten zijn opgevraagd en dat uit de statuten niet blijkt dat de Stichting Oud-Duivendrecht zich inzet voor het behoud van groen. Hij vult aan dat dit alleen geldt voor de Stichting Oud-Duivendrecht en niet voor de Stichting Vrienden van Duivendrecht. **De heer Zeinstra** stelt dat de Stichting Oud-Duivendrecht het belang heeft om Duivendrecht leefbaar te houden en dat betekent dat zij cultureel erfgoed willen behouden. Hij stelt daarbij dat de omgeving van de Rijkstraatweg een bijzonder gebied is en deel uitmaakt van het cultureel erfgoed van Duivendrecht. Hij geeft ook aan dat dit ook zo wordt aangegeven in de documentatie inzake deze bezwaarzaak. Derhalve is hij van mening dat Stichting Oud-Duivendrecht belanghebbende is in deze bezwaarzaak. **De heer Muntendam** zegt dat dit niet voldoende blijkt uit de statutaire bepalingen. **De voorzitter** geeft aan dat de commissie dit zal bezien.

De voorzitter geeft vergunninghouder het woord. **De heer Tonen** geeft aan dat hij de projectleider is namens Level. De kap maakt onderdeel uit van de gehele herinrichting van het perceel en de

andere vergunningen hiervoor zijn vorig jaar al aangevraagd. De kap van de bomen is echter ondergebracht bij een aannemer en die heeft dit jaar de vergunning aangevraagd waardoor de vergunning dateert uit 2024. **De heer Tonen** vervolgt en zegt dat zij al sinds 2021 bezig zijn met het ontwerp van het project. Toentertijd was de Omgevingswet niet van kracht. Participatie had echter alsnog kunnen worden toegepast, maar doordat het project al enige jaren duurde wilden zij graag zo snel mogelijk met de uitvoering beginnen. **De heer Tonen** stelt dat zij hetzelfde belang behartigen als bezwaarmakers en dat zij niet van plan zijn een grote constructie neer te zetten, maar dat het plan is om het perceel klimaat adaptief te maken. Hij benadrukt dat er meer bomen terug zullen komen dan dat er nu zijn gekapt. Ten tijde van die indiening van de aanvraag is er contact geweest met de wethouder en op verzoek van de wethouder is er toen gekozen om nog zestien extra bomen te plaatsen. **De heer Tonen** benadrukt dat hij graag iedereen wil betrekken bij het project en het graag toegankelijker maakt voor de buurt.

Mevrouw Euwe zegt dat alle bomen die op het terrein worden geplant niet zichtbaar zijn vanaf de Rijksstraatweg en dat de Stichtingen zich inzetten voor het aanzicht van de Rijksstraatweg. **De heer Tonen** stelt dat de bomen die nu gekapt zijn ook niet zichtbaar zijn vanaf de Rijksstraatweg en dat er nog negen bomen gekapt moeten worden die op gemeentegrond staan. De gemeente moet hiervoor nog een vergunning aanvragen. **De heer Tonen** geeft aan dat hij graag had gezien dat de gemeente deze aanvraag parallel had laten lopen met deze aanvraag, om zodoende te voorkomen dat ze over een tijd weer op een hoorzitting moeten verschijnen. **De heer Tonen** nodigt de stichtingen uit om de plannen in te zien zodat zij samen tot een compromis kunnen komen. **Verweerder** geeft aan dat het positief is dat vergunninghouder de bezwaarmakers meeneemt bij de uitvoering van het project.

De heer Zeinstra geeft aan dat de Rijksstraatweg onder het bijzondere welstandregime valt. Hiermee toont **de heer Zeinstra** het belang van Stichting Oud-Duivendrecht aan.

Mevrouw Blom richt zich tot vergunninghouder en geeft aan dat het perceel van Levvel zich midden in het dorp bevindt en dat het volkomen normaal is dat de buurtbewoners betrokken worden bij veranderingen op het perceel. Zij vervolgt en zegt blij te zijn dat vergunninghouder heeft toegezegd de buurt vanaf heden mee te nemen bij het project. Zij hoopt dat het bericht over de participatie wordt doorgegeven aan de wethouder.

Niets meer aan de orde sluit de voorzitter de zitting.

Ouderkerk aan de Amstel,
De commissie voor de bezwaarschriften,



De heer mr. R.J. Muntendam
secretaris



De heer mr. A.J. Elbertsen
voorzitter